

Аналитический отчет
МБОУ СОШ №1 им.А.Коцюева с.Гизель по результатам
диагностической работы по проверке уровня сформированности
метапредметных результатов в 10 классе.

Дата проведения – 13.04.2021года.

Диагностическая работа проводится с целью определения уровня сформированности метапредметных (познавательных) умений у учащихся 10 класса как необходимого условия для продолжения обучения в старшей школе.

Содержание проверочной работы определялось Кодификатором метапредметных (познавательных) умений для начального и основного общего образования, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

Диагностическая работа направлена на проверку умений, являющихся основной частью грамотности чтения, и различных групп познавательных универсальных учебных действий. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений сконструированы на основе разных видов текстов. Познавательные универсальные учебные действия проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: обществознание, биология, математика, физика, химия, а также анализ разнообразных ситуаций практико-ориентированного характера.

Диагностическая работа **включала 20 заданий.**

Из них:

- ✓ у 7 заданий с выбором одного верного ответа из 4 предложенных;
- ✓ у 5 заданий с кратким ответом, которым является правильная последовательность чисел;
- ✓ у 8 заданий с развернутым ответом, в которых требуется самостоятельно написать ответ.

Правильное выполнение заданий с выбором ответа оценивалось **1** баллом, заданий с кратким ответом и с развернутым ответом – в **1 или 2** балла в соответствии с критериями оценивания.

Максимальный балл за выполнение всех заданий составил **27 баллов.**

По результатам диагностики определялись **4 уровня** овладения обучающимися спектром проверяемых познавательных УУД;

- ✓ 0-9 баллов - низкий уровень,
- ✓ 10-20 балла - базовый уровень,
- ✓ 21-24 баллов - хороший уровень,

✓ 25-27 баллов - высокий уровень.

Основные результаты диагностики.

В диагностике метапредметных (познавательных) умений приняли участие **13 обучающихся 10 класса МБОУ СОШ №1 им.А.Коцюева с.Гизель**, обучающихся по ФГОС среднего общего образования.

Распределение заданий по группам проверяемых умений представлено в таблице.

Таблица №1.

Код	Контролируемые УУД	Номера заданий	Справились с заданиями	
			Кол-во обучающ.	% выполнения
3	Познавательные логические действия			
3.3	Выявить черты сходства и различия, осуществлять сравнение	C8	3	23%
3.5	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе связей	1	9	69%
		C3	2	15%
3.6	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы	7	13	100%
		12	6	46%
4	Познавательные знаково-символические действия			
4.1	Использование знаково-символические и (художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач.	5	12	92%
		C5	12	92%
5	Познавательные действия по решению задач(проблем)			
5.1	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)	8	13	100%
		9	12	92%
5.2	Проводить исследования (наблюдения, опыты, измерения).	6	10	76%
		C2	4	30%
		C7	0	0
6	Познавательные действия по работе с информацией и чтению			

6.2	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.	3	11	84%
		11	13	100%
6.3	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	2	11	84%
		10	10	76%
		C1	3	23%
		C4	2	15%
		C6	10	76%
6.4	Оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста.	4	10	76%

Такая структура диагностической работы обеспечивала возможности:

- ✓ выявления индивидуального уровня освоения познавательных УУД в целом, по отдельным блокам по отдельным заданиям;
- ✓ определения среднего уровня освоения УУД обучающихся 10 класса.

Таблица №2.

Анализ работы по заданиям.

№ задания	Справились	Не справились	% справившихся	% не справившихся
1	9	4	69	30
2	11	2	84	15
3	11	2	84	15
4	10	3	76	23
5	12	1	92	8
6	12	1	92	8
7	13	0	100	0
8	13	0	100	0
9	12	1	92	8
10	10	3	76	23
11	13	0	100	0
12	6	7	46	53
C1	3	10	23	76
C2	4	9	30	69
C3	2	11	15	84
C4	2	11	15	84
C5	12	1	8	92

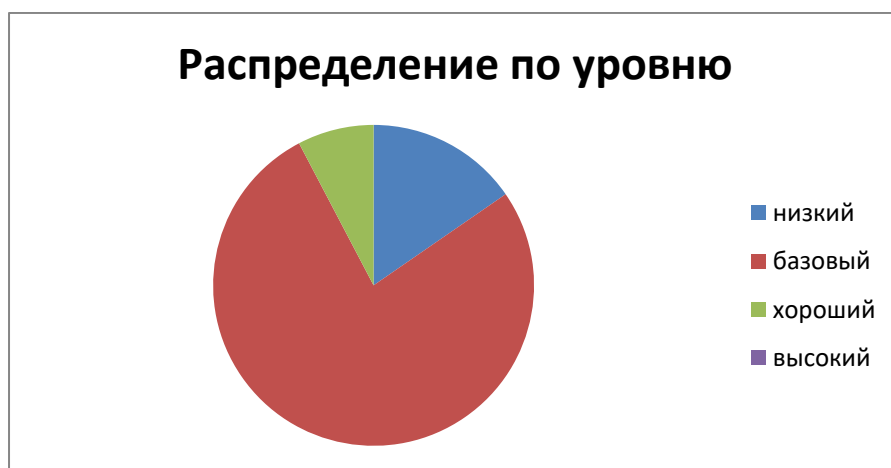
C6	10	3	76	23
C7	0	0	0	100
C8	3	10	23	76

По результатам выполнения заданий из обучающихся 10 класса большая часть **(76%)** показали *базовый* уровень сформированности контролируемых познавательных УУД. *Низкий* уровень - 9 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий диагностической работы получили 2 **(15%)** обучающихся. Достигли *высокого* уровня, получив по результатам выполнения заданий 22 балла 1 обучающийся **(8%)**. Высокий уровень никто не показал.

Распределение по уровню

Таблица №3.

низкий уровень	базовый уровень	хороший уровень	высокий уровень
2	10	1	0



Уровень ниже базового показывает, что учащиеся имеют значительные пробелы, ими не освоена даже половина планируемых метапредметных результатов, они узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий, при этом могут выполнять единичные задания повышенного уровня сложности. Учащиеся с таким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД.

Базовый уровень говорит о том, что учащиеся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций,

однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач. Данный уровень достаточен для продолжения обучения, однако при его фиксации необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.

Уровень хороший показывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Обобщенные результаты диагностики по уровню достижения метапредметных результатов по всем обучающимся 10 класса представлены в таблице №4.

Данные результаты показывают, что десятиклассники демонстрируют достаточно стабильные результаты по всем группам, проверяемых УУД.

Выводы и рекомендации:

1. По итогам выполнения диагностической работы обучающиеся 10 класса продемонстрировали базовый уровень подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования. Однако, в оставшееся время обучения следует обратить внимание и обеспечить коррекцию результатов учащихся не достигших базового уровня.

2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих логические универсальные учебные действия, и частично на проверку действий по работе с информацией и текстом и общими приемами решения задач.

3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих самостоятельного описания хода опытов, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, применения разных видов информации, в том при решении учебно-практических задач и создания собственных текстов.

4. По результатам диагностики можно рекомендовать в рамках предметного обучения увеличить долю заданий формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях жизненного характера.

Таблица №4.

№	Ф.И.О.	Задания																					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	Итого	Уровень
1	Бестаева А.Б	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	13	Базовый
2	Галазова Э.Т.	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	11	Базовый
3	Гасиев К.Р.	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	Базовый
4	Голиев А.Э.	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	10	Базовый
5	Гудиева Э.Р.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	14	Базовый
6	Гумецова Дз.А.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	0	2	1	1	0	0	20	Базовый
7	Дауева Э.А.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	0	1	1	0	2	20	Базовый
8	Каргаев К. Б.	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	12	Базовый
9	Пагаева М.А.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	0	1	1	0	2	22	Хороший
10	Сангинов А.В.	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	9	Низкий
11	Торчинова З.А.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	15	Базовый
12	Туаев О.Г.	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	2	0	0	1	0	0	0	9	Низкий
13	Хинчагов Р.В.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	13	Базовый