Аналитическая справка
МБОУ СОШ №1 им.А.Коцоева с.Гизель
по итогам административных контрольных работ
за 1 полугодие 2020-2021 учебного года.

Цель контроля: выявление фактического уровня обученности обучающихся, наметить пути устранения пробелов в знаниях учащихся.

Методы: - анализ контрольных работ во 3 - 11 классах;
- собеседование с учителями – предметниками.

В соответствии с планом работы школы на 2020-2021 учебный год в период с 10.12.2020 по 25.12.2020 года проведена проверка уровня усвоения программного материала за 1 полугодие 2020-2021 учебного года учащимися 3-11 классов по следующим предметам:

- 3,4 классы: русский язык, математика, родной язык.
-5-11 классы: русский язык, математика, английский язык, родной язык, физика, химия, биология, история, обществознание, информатика.

Контрольные работы были составлены заместителем директора по учебно - воспитательной работе, руководителями методических объединений.

По результатам входного контроля каждым учителем были составлены аналитические отчеты.

Результаты административных контрольных работ за первое полугодие следующие:

Русский язык.

Диагностическую работу писали учащиеся 3-11 классов в виде контрольных диктантов. Диагностика велась по следующим параметрам:

- навыки грамотного письма;
- умение применять на практике, полученные ЗУН.

Уровень и качество знаний приводятся в таблице.

Класс	Учитель	Кол-во обуч.	Оценки				% успев.	% качества	СОУ	Средний балл
			5	4	3	2				
3	Джериева А.Э.	14/13	3	4	5	1	92	54	58	3,6
4	Томаева И.Т.	21/19	4	7	6	2	89	58	55	3,6
5	Хуриева З.Г.	22/20	3	6	8	3	85	45	51	3,4
6	Яхъяева Ф.М.	29/23	3	6	9	5	78	40	47	3,3
7	Хуриева З.Г.	25/16	0	7	7	2	87	44	46	3,3
8	Коцоева А.М.	28/15	7	5	2	1	93	80	74	4,2
9	Хуриева З.Г.	27/17	2	8	5	2	88	59	54	3,6
10	Хуриева З.Г.	13/10	2	5	3	0	100	70	62	3,9
11	Хуриева З.Г.	11/5	3	2	0	0	100	100	85	4,6
ИТОГО:		170	27	50	45	16	90	61	49	3,7

Допустили ошибки:

Проверяемые безударные гласны, непроизносимые согласные, личные местоимения ,спряжение глаголов ,словосочетание, грамматическая основа предложения ,предложение с однородными членами, запятая при причастном, деепричастном обороте,правописание –тся,-ться,правописание НЕ с глаголами.

Вывод: высокий уровень обученности по русскому языку показали обучающиеся 7,10,11кл., 10,11 классы (100% успеваемость) учитель Хуриева З.Г.

Рекомендации: провести работу над ошибками, на уроках повторения систематически проводить закрепление знаний и умений, обучающихся по темам, на которые было допущено большее количество ошибок.

Математика.

Диагностическую работу писали учащиеся 3-11 классов. Диагностировались теоретические и практические умения и навыки вычислительных действий по итогам первого полугодия.

Класс	Учитель	Кол-во обуч.	Оценки				% успев.	.% качества	СОУ	Средний балл
			5	4	3	2				
3	Джериева А.Э.	14/12	4	1	5	2	83	41	56	3,5
4	Томаева И.Т.	21/18	3	8	5	2	88	61	57	3,6
5	Баратова О.Дж.	22/22	6	10	3	3	86	73	63	4
6	Баратова О.Дж.	29/25	0	13	9	3	80	52	48	3
7	Тедеева Н.О.	24/16	2	5	5	4	75	44	48	3,3
8	Тедеева Н.О.	28/22	1	7	11	3	87	37	45	3,2
9	Тедеева Н.О.	27/18	2	7	5	4	78	50	49	3,3
10	Тедеева Н.О.	13/12	4	4	3	1	91	67	65	3,9
11	Баратова О.Дж.	11/10	1	3	5	1	90	40	49	3
ИТОГО:		155	25	60	41	22	84	51	53	3,4

Анализ полученных результатов свидетельствует, что:

- Учащиеся допускают ошибки при выполнении арифметических действий, сравнении величин;
- Недостаточно сформированы навыки табличного умножения и деления однозначных чисел, письменного и устного сложения и вычитания чисел в пределах 100;
- Допущены ошибки в сложении, вычитании, умножении;
- Допущены ошибки при нахождении периметра и площади геометрической фигуры;
- Недостаточно владеют алгоритмом выполнения заданий по действиям;
- Недостаточно владеют действиями с обыкновенными и десятичными дробями;
- Имеются пробелы в знаниях стандартного вида многочленов, приведения подобных одночленов, разложения многочленов, преобразование выражений;
- Учащиеся недостаточно владеют навыками решения квадратных уравнений;
- Учащиеся недостаточно владеют навыками решения квадратных неравенств, допускают ошибки при записи стандартного вида числа, при составлении уравнения по условию задачи;

- Недостаточны знания и умения по решению показательных неравенств, по нахождению степени с действительными показателями.

Вывод: Обучающиеся показали средний уровень обученности по математике.

Родной язык.

Диагностическую работу писали учащиеся 3-11 классов в виде контрольных диктантов. Диагностика велась по следующим параметрам:

- навыки грамотного письма;
- умение применять на практике, полученные ЗУН.

Уровень и качество знаний приводятся в таблице.

Класс	Учитель	Кол-во обуч.	Оценки				% успев.	.% качества	СОУ	Средний балл
			5	4	3	2				
3	Джериева А.Э.	14/11	4	3	3	1	90	63	65	3,9
4	Томаева И.Т.	21/19	7	5	4	2	88	66	66	3,9
5	Баширова Л.Т.	22/20	4	5	5	6	70	45	50	3,3
6	Баширова Л.Т.	29/21	4	7	3	7	66	52	51	3,3
7	Коцоева А.М.	24/13	1	3	3	6	53	30	38	3
8	Коцоева А.М.	28/19	1	3	9	6	68	21	37	3
9	Коцоева А.М.	27/12	0	3	6	3	75	25	38	3
10	Баширова Л.Т.	13/12	6	4	2	0	100	83	77	4,3
11	Коцоева А.М.	11/7	2	3	0	2	71	71	61	3,
ИТОГО:		143	32	40	39	32	79,7	51,3	56,4	3,5

Допустили ошибки:

1.Номдары тасындзаг.
2.Мивдисаджы растфыссынад.
3.Грамматикон куыст.
4.Правописание гласных Ы и А.
5.Правописание г7лаголов в прошедшем времени.
6.Правописание сдвоенных согласных.
7.правописание приставок.

Вывод: низкое качество знаний по родному языку показали 7,8,9 классы.

Рекомендации: провести работу над ошибками, на уроках повторения систематически проводить закрепление знаний и умений, обучающихся по темам, на которые было допущено большее количество ошибок.

Английский язык.

Диагностическую работу писали учащиеся 3-11 классов в виде контрольного тестирования.

Уровень и качество знаний приводятся в таблице.

Класс	Учитель	Кол-во обуч.	Оценки				% успев.	.% качества	СОУ	Средний балл
			5	4	3	2				

3	**Гусалова Э.В.**	**14/12**	**2**	**2**	**8**	**0**	**100**	**33**	**51**	**3,5**
4	**Гусалова Э.В.**	**21/19**	**5**	**6**	**8**	**0**	**100**	**58**	**62**	**4**
5	**Гусалова Э.В.**	**22/19**	**6**	**2**	**11**	**0**	**100**	**42**	**59**	**4**
6	**Гусалова Э.В.**	**29/24**	**2**	**6**	**16**	**0**	**100**	**33**	**48**	**3,4**
7	**Гусалова Э.В.**	**11/9**	**2**	**0**	**7**	**0**	**100**	**22**	**50**	**3,4**
	Пагаева Ж.Ю.	**13/9**	**2**	**3**	**4**	**0**	**100**	**56**	**60**	**3,7**
8	**Гусалова Э.В.**	**14/11**	**4**	**1**	**6**	**0**	**100**	**45**	**61**	**3,8**
	Пагаева Ж.Ю.	**13/11**	**1**	**4**	**5**	**1**	**91**	**45**	**50**	**3,4**
9	**Гусалова Э.В.**	**13/10**	**5**	**1**	**4**	**0**	**100**	**60**	**70**	**4,1**
	Пагаева Ж.Ю.	**14/9**	**3**	**6**	**0**	**0**	**100**	**100**	**76**	**4,3**
10	**Гусалова Э.В.**	**13/12**	**2**	**9**	**1**	**0**	**100**	**91**	**67**	**4**
11	**Гусалова Э.В.**	**11/10**	**6**	**4**	**0**	**0**	**100**	**100**	**86**	**4,6**
ИТОГО:		**164**	**40**	**44**	**70**	**1**	**99**	**71**	**82**	**4,3**

Допустили ошибки:

1. На образование прошедшего времени у неправильных глаголов
2. Сравнительная и превосходная степень прилагательных
3. Подбор правильного глагола
4. Подбор правильного пропущенного слова, исходя из перевода предложения

Низкое качество знаний по английскому языку показали 3,7 классы (учитель Гусалова Э.В.).

Рекомендации: провести работу над ошибками, на уроках повторения систематически проводить закрепление знаний и умений, обучающихся по темам, на которые было допущено большее количество ошибок.

Физика.

Диагностическую работу писали учащиеся 7-11 классов в виде контрольной работы.

Уровень и качество знаний приводятся в таблице.

Класс	**Учитель**	**Кол-во обуч.**	**Оценки**				**% успев.**	**.% качества**	**СОУ**	**Средний балл**
			5	**4**	**3**	**2**				
7	**Кокаева Б.Г**	**26/12**	**2**	**5**	**5**	**0**	**100**	**58**	**58**	**3,7**
8	**Кокаева Б.Г.**	**28/12**	**1**	**6**	**5**	**0**	**100**	**58**	**55**	**3,6**
9	**Кокаева Б.Г.**	**27/21**	**0**	**10**	**9**	**2**	**90**	**47**	**47**	**3,3**
10	**Кокаева Б.Г.**	**13/10**	**2**	**5**	**3**	**0**	**100**	**70**	**62**	**3,9**
11	**Кокаева Б.Г.**	**11/7**	**4**	**1**	**2**	**0**	**100**	**72**	**76**	**4,2**
ИТОГО:		**62**	**9**	**27**	**24**	**2**	**98**	**61**	**59**	**3,7**

Рекомендации: провести работу над ошибками, на уроках повторения систематически проводить закрепление знаний и умений, обучающихся по темам, на которые было допущено большее количество ошибок.

Химия.

Диагностическую работу писали учащиеся 8-11 классов в виде контрольной работы. Умение применять на практике, полученные ЗУН.

Уровень и качество знаний приводятся в таблице.

Класс	Учитель	Кол-во обуч.	Оценки				% успев.	.% качества	СОУ	Средний балл
			5	4	3	2				
8	Солтанова В.К.	28/26	5	10	10	1	96	57	58	3,7
9	Солтанова В.К.	27/22	4	7	10	1	95	50	55	3,6
10	Солтанова В.К.	13/12	1	5	5	1	91	50	51	3,5
11	Солтанова В.К.	11/9	4	2	3	0	100	66	58	4,1
ИТОГО:		69	14	24	28	3	95	55	26,1	4

Допустили ошибки:

1.Написание реакций для осуществления химических превращений
2.Написание химических реакций в органических веществах
3.Химические свойства органических и неорганических веществ
4.Чистые вещества и смеси.
5.Строение атома.
6.Химические и физические явления.

Рекомендации: провести работу над ошибками, на уроках повторения систематически проводить закрепление знаний и умений, обучающихся по темам, на которые было допущено большее количество ошибок.

Биология.

Диагностическую работу писали учащиеся 5-11 классов в виде контрольного тестирования. Умение применять на практике, полученные ЗУН.

Уровень и качество знаний приводятся в таблице.

Класс	Учитель	Кол-во обуч.	Оценки				% успев.	.% качества	СОУ	Средний балл
			5	4	3	2				
5	Заоева З.А.	22/19	0	8	9	2	89	42	45	3,3
6	Заоева З.А.	29/24	6	11	4	3	87	70	62	3,8
7	Заоева З.А.	24/19	3	8	7	0	100	61	59	3,7
8	Заоева З.А.	28/22	7	8	5	2	90	68	64	3,9
9	Заоева З.А.	27/23	5	11	7	0	100	69	63	3,9
10	Заоева З.А.	13/10	5	5	0	0	100	100	82	4,5
11	Заоева З.А.	11/10	5	5	0	0	100	100	82	4,5
ИТОГО:		157	31	56	32	7	95	70	65	3,9

Допустили ошибки:

1. Химический состав клетки.
2. Функции цитоплазмы.
3. Зоны корня
4. Простые и сложные листья.
5. Функции органоидов клетки типа простейшие
6. Среда обитания представителей типов животных
7. Характеристика тканей животных.

Рекомендации: провести работу над ошибками, на уроках повторения систематически проводить закрепление знаний и умений, обучающихся по темам, на которые было допущено большее количество ошибок

География.

Диагностическую работу писали учащиеся 5-11 классов в виде контрольного тестирования. Умение применять на практике, полученные ЗУН.

Уровень и качество знаний приводятся в таблице.

Класс	Учитель	Кол-во обуч.	Оценки				% успев.	.% качества	СОУ	Средний балл
			5	4	3	2				
5	Моргоева А.А.	22/19	5	7	6	1	95	63	55	3,8
6	Моргоева А.А.	29/23	6	8	4	5	78	61	58	3,6
7	Моргоева А.А.	26/19	3	5	7	4	79	42	49	3
8	Моргоева А.А.	28/21	5	7	5	4	81	57	47	3,6
9	Моргоева А.А.	27/19	8	7	4	0	100	79	63	4
10	Моргоева А.А.	13/9	3	6	0	0	100	100	76	4
11	Моргоева А.А.	11/10	4	2	0	0	100	100	88	4,6
ИТОГО:		120	34	42	26	14	90	72	56	3,6

Допустили ошибки:

1. Азимут. Виды масштаба.
2. Нахождение географических объектов на карте.
3. Характеристика реки.
4. Характеристика отдельных океанов.
5. Рельеф Африки.
6. Внутренние силы земли.

Рекомендации:провести работу над ошибками, на уроках повторения систематически проводить закрепление знаний и умений, обучающихся по темам, на которые было допущено большее количество ошибок

История.

Диагностическую работу писали учащиеся 5,6,8,9 классов в виде контрольного тестирования. Умение применять на практике, полученные ЗУН.

Уровень и качество знаний приводятся в таблице.

Класс	Учитель	Кол-во обуч.	Оценки				% успев.	.% качества	СОУ	Средний балл
			5	4	3	2				
5	Тотикова Н.Х.	22/12	4	5	3	0	100	79	69	4
6	Тотикова Н.Х.	29/21	8	9	4	0	100	80	72	4,2
8	Тотикова Н.Х.	28/22	3	14	5	0	100	77	63	3,9
9	Тотикова Н.Х.	27/15	4	7	4	0	100	73	66	4
ИТОГО:		70	19	35	16	0	100	59	67	4,2

Допустили ошибки:

1. По терминам: демография, консерватизм, урбанизация.
2. Образование Германии, США.

Рекомендации: провести работу над ошибками, на уроках повторения систематически проводить закрепление знаний и умений, обучающихся по темам, на которые было допущено большее количество ошибок

Обществознание.

Диагностическую работу писали учащиеся 8-11 классов в виде контрольного тестирования. Умение применять на практике, полученные ЗУН.

Уровень и качество знаний приводятся в таблице.

Класс	Учитель	Кол-во обуч.	Оценки				% успев.	.% качества	СОУ	Средний балл
			5	4	3	2				
7	Тотикова Н.Х.	26/14	4	6	4	0	100	71	66	4
10	Тотикова Н.Х.	13/10	5	5	0	0	100	100	82	4,3
11	Тотикова Н.Х.	11/6	4	2	0	0	100	100	88	4,7
ИТОГО:		30	14	13	4	0	100	90	78	4,3

Допустили ошибки:

1. По вопросам: «Защита Отечества».
2. Внутренняя дисциплина. Закон.
3. Правоохранительные органы.
4. Маркетинг.
5. Менеджмент.
6. Социальные нормы.

Рекомендации: провести работу над ошибками, на уроках повторения систематически проводить закрепление знаний и умений, обучающихся по темам, на которые было допущено большее количество ошибок

Информатика.

Диагностическую работу писали учащиеся 8-11 классов в виде контрольного тестирования. Умение применять на практике, полученные ЗУН.

Уровень и качество знаний приводятся в таблице.

Класс	Учитель	Кол-во обуч.	Оценки				% успев.	.% качества	СОУ	Средний балл
			5	4	3	2				
7	Гогаева А.К.	25/15	0	7	6	2	87	47	45	3
8	Гогаева А.К.	28/21	0	10	6	5	77	48	40	3
9	Гогаева А.К.	27/20	1	6	12	1	95	35	47	3
10	Гогаева А.К.	13/11	2	8	1	0	100	91	68	4
11	Гогаева А.К.	11/8	2	6	0	0	100	100	73	4
ИТОГО:		75	5	37	25	8	92	64,2	62,2	4,2

Допустили ошибки:

1. По вопросам: файлы и файловые структуры.
2. Алгоритмы и исполнители
3. Записи алгоритмов.

Рекомендации: провести работу над ошибками, на уроках повторения систематически проводить закрепление знаний и умений, обучающихся по темам, на которые было допущено большее количество ошибок

Выводы:

1. Административные контрольные работы были написаны в установленные сроки.
2. Тексты контрольных работ соответствовали требованиям программ и стандартов образования.

Контрольные работы выявили:

- недостаточную работу учителей-предметников по предупреждению типичных затруднений учащихся в усвоении базового учебного материала;
- затруднения учителей, связанные с формированием на уроке общеучебных умений и навыков, недостаточная работа по развитию у учащихся абстрактного и логического мышления;
- недостаточную работу Методических школьных объединений как главных специалистов по своему предмету в обеспечении систематического, построенного на диагностической основе уровня обученности школьников.

Рекомендации:

1. Учителям – предметникам:

1.1. проанализировать на заседаниях ШМО результаты административного контроля;

1.2. с целью повышения качества образования обратить внимание на:

- формирование общеучебных умений, опыта решения проблем, умений применять полученные знания в нестандартной ситуации;
- формирование навыков работы с информацией (включая ее поиск, обработку);

- формирование навыков совместной работы обучающихся в группе;
- формирование навыков контрольно-оценочной деятельности обучающихся.

2. На заседании ШМО разработать конкретные рекомендации учителям-предметникам по ликвидации пробелов в ЗУН учащихся, выявленных в ходе проведения контрольных работ;
3. Администрации школы поставить на персональный контроль с целью анализа учебно-воспитательной деятельности следующих преподавателей, показавших по итогам мониторинга наиболее низкие результаты;
4. III этап внутришкольного мониторинга (промежуточный контроль) провести по итогам усвоения учебного материала II полугодия 2020-2021 учебного года согласно плану работы школы.

Заместитель директора по УР **Яхъяева Ф. М.**